



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΓΝΩΜΗ

Δ 53 ΕΑΔΗΣΥ/2024

(άρθρο 347 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. γδ' του ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 του ν. 4912/2022)

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

της παρ. 5 του άρθρου 353 του ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 του ν. 4912/2022

Στην Αθήνα σήμερα, 17 Απριλίου 2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:30 π.μ., στα επί της οδού Κεφαλληνίας 45 και Κομνά Τράκα γραφεία της, συνήλθε σε συνεδρίαση η ως άνω ΕΠΙΤΡΟΠΗ της ΕΝΙΑΙΑΣ ΑΡΧΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (εφεξής και «Αρχή» ή «ΕΑΔΗΣΥ»), μετά από σχετική πρόσκληση της Προέδρου, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα Μέλη.

Τα προσκληθέντα Μέλη της Επιτροπής παρέστησαν κατά τη συνεδρίαση, ως εξής:

Πρόεδρος: Ανδρονίκη Θεοτοκάτου (μέσω τηλεδιάσκεψης)

Σύμβουλοι: Ευαγγελία Κουτούπα (μέσω τηλεδιάσκεψης)

Δημήτριος Χανής.

Μέλη: Χρυσάνθη Ζαράρη (μέσω τηλεδιάσκεψης),

Αδάμ Καραγλάνης (μέσω τηλεδιάσκεψης),

Βασιλική Σκαρτσούνη (μέσω τηλεδιάσκεψης),

Δημήτριος Σταθακόπουλος (μέσω τηλεδιάσκεψης).

Γραμματέας: Αθανάσιος Λαμπράκης, ΠΕ Διοικητικού Οικονομικού.

Εισηγήτρια: Δήμητρα Παπασταματίου, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό ΕΑΔΗΣΥ.

Κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης παρέστησαν, η Εισηγήτρια (μέσω τηλεδιάσκεψης), η Προϊσταμένη του Τμήματος Ελέγχου Αιτημάτων Διαπραγμάτευσης, Μαρία Παναγοηλιοπούλου, καθώς και η Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Ελέγχου, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, οι οποίες αποχώρησαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας των Μελών της Επιτροπής και τη λήψη απόφασης.

ΘΕΜΑ: Παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής περί προσφυγής της Τριμελούς Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του Εφετείου Αθηνών στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, διάρκειας έξι (6) μηνών, στο Δικαστικό Μέγαρο του Εφετείου Αθηνών επί της οδού Κυρίλλου Λουκάρεως 14 και στο νέο Δικαστικό Κτήριο του Εφετείου Αθηνών επί της οδού Δέγλερη, προϋπολογιζόμενης αξίας διακοσίων ογδόντα μίας χιλιάδων εκατόν ενενήντα ευρώ (281.190,00€), χωρίς Φ.Π.Α.

Με το αρ. πρωτ. 3321/02.04.2024 έγγραφο (αρ. πρωτ. ΕΑΔΗΣΥ 3588/03.04.2024), η Τριμελής Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης του Εφετείου Αθηνών αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 347 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. γδ' του ν. 4412/2016, προκειμένου να προσφύγει στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση προκήρυξης, βάσει του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ίδιου νόμου, για την ανάθεση της σύμβασης του θέματος.

I. Ιστορικό – Πραγματικά περιστατικά

1. Στο κρινόμενο αίτημα εκτίθενται τα ακόλουθα:

1.1 Με την αρ. 1/2023 Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοικτός διεθνής διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου παροχής υπηρεσιών καθαριότητας στους εσωτερικούς και εξωτερικούς χώρους του Δικαστικού Μεγάρου του Εφετείου Αθηνών επί της οδού Κυρίλλου Λουκάρεως, καθώς και του νέου Δικαστικού Κτηρίου του Εφετείου Αθηνών επί της οδού Δέγλερη, όπου στεγάζονται οι υπηρεσίες του Εφετείου Αθηνών, της Εισαγγελίας Εφετών Αθηνών, του Γραφείου Ευρωπαϊών Εντεταλμένων Εισαγγελέων, της Εταιρείας Προστασίας Ανηλίκων Αθηνών, της Υπηρεσίας του Ποινικού Μητρώου της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Αθηνών, της Υπηρεσίας Επιμελητών Ανηλίκων και Κοινωνικής Αρωγής Αθήνας, το Αρχείο του Ειρηνοδικείου Αθηνών και το Γενικό Αρχείο και Τμήμα του Ποινικού Αρχείου του Πρωτοδικείου Αθηνών. Η διάρκεια της σύμβασης ορίστηκε σε ένα (1) έτος και η προϋπολογιζόμενη δαπάνη στο ποσό των 604.838,70 €, χωρίς Φ.Π.Α.

Ο διαγωνισμός δημοσιεύτηκε στην ΕΕΕΕ στις 21.03.2023, με αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στις 27.04.2023 και ημερομηνία αποσφράγισης στις 4.5.2023 και κατόπιν παράτασης στις 2.5.2023 και 8.5.2023, αντίστοιχα.

Στη διαγωνιστική διαδικασία συμμετείχαν τέσσερις (4) οικονομικοί φορείς.

1.2. Με την αρ. πρωτ. 94/2023 απόφαση της Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του Εφετείου Αθηνών εγκρίθηκαν τα με αρ. 1/2023 και 2/2023 πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού, με τα οποία η τελευταία γνωμοδότησε υπέρ της απόρριψης των προσφορών των δύο (2) οικονομικών φορέων και της αποδοχής των τεχνικών και οικονομικών προσφορών των λοιπών και συγκεκριμένα των : α) ΑΝΑΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ και β) SARP FACILITY MANAGEMENT ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ. Προσωρινή ανάδοχος

αναδείχθηκε η προταθείσα από την Επιτροπή Διαγωνισμού εταιρεία «SARP FACILITY MANAGEMENT A.E., στην οποία κατακυρώθηκε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, στις 11.07.2023.

1.3 Ακολούθως, οι εταιρείες «3G FACILITIES SERVICES ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΜΑΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΤΙΚΩΝ ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΝΘΡΩΠΙΝΟΥ ΔΥΝΑΜΙΚΟΥ» και «ΑΝΑΞ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΜΠΟΡΙΟΥ ΚΑΙ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ» άσκησαν προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ, αιτούμενες την ακύρωση της ως άνω απόφασης κατακύρωσης, η μεν 1^η λόγω απόρριψης της προσφοράς της, η δε 2^η λόγω ανάδειξης ως αναδόχου της εταιρείας SHARP. Με τις αποφάσεις 1285-1286/19.09.2023, η ΕΑΔΗΣΥ έκανε δεκτή την προσφυγή της εταιρείας ΑΝΑΞ και απέρριψε την προσφυγή της εταιρείας 3G. Στις 29.09.2023, η εταιρεία «SARP FACILITY MANAGEMENT» άσκησε αίτηση αναστολής-ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία έγινε δεκτή στις 20.12.2023. Κατά τη διάρκεια της εκκρεμοδικίας της υπόθεσης ενώπιον του ως άνω Δικαστηρίου η εταιρεία «SARP FACILITY MANAGEMENT» υπέβαλε, στις 24.10.2023, υπεύθυνη δήλωση περί οψιγενών μεταβολών.

1.4 Στις 8.1.2024, η εταιρεία ΑΝΑΞ Α.Ε. γνωστοποίησε, μέσω του συστήματος «Επικοινωνία», με υπόμνημά της προς την Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης α) την αρ. 3/2024 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ και β) την αρ. 231/2022 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, σχετικά με προγενέστερο παράπτωμα της ως άνω αναδειχθείσας αναδόχου εταιρείας. Στις 11.01.2024, η Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης, με έγγραφό της, ζήτησε από την εταιρεία «SARP FACILITY MANAGEMENT», κατ' εφαρμογή του άρθρου 105 του ν. 4412/2016, να υποβάλει εντός δέκα ημερών τα έγγραφα που επικαλείται στην υπεύθυνη δήλωση περί οψιγενών μεταβολών. Στις 18.1.2024 η εν λόγω εταιρεία υπέβαλε τα αιτηθέντα έγγραφα και στις 25.01.2024 υπέβαλε συμπληρωματική υπεύθυνη δήλωση περί οψιγενών μεταβολών.

Ακολούθως, η Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης, με την αρ. 7/20.02.2024 απόφασή της, ενέκρινε το από 31.01.2024 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, με το οποίο η τελευταία γνωμοδότησε ότι συντρέχει λόγος αποκλεισμού της εταιρείας «SARP FACILITY MANAGEMENT», ανακάλεσε την αρ. 112/11.07.2023 απόφαση κατακύρωσης και βάσει των διατάξεων του άρθρου 73 παρ. 6 εδ. β' και παρ. 4 περ. ζ' του ν. 4412/2016, την απέκλεισε από τη διαγωνιστική διαδικασία.

1.5 Στις 29.02.2024, η ως άνω αποκλεισθείσα εταιρεία κατέθεσε ενώπιον της ΕΑΔΗΣΥ τη με αρ. 289/2024 προδικαστική προσφυγή, με την οποία αιτείται την ακύρωση της προεκτεθείσας απόφασης αποκλεισμού της. Η εν λόγω προδικαστική προσφυγή συζητήθηκε στις 09.04.2024 και αναμένεται η έκδοση απόφασης.

1.6 Επισημαίνεται, ότι από 30.11.2023, που έληξε η τελευταία σχετική σύμβαση, δεν υφίσταται σύμβαση καθαριότητας σε ισχύ.

II. Νομικό Πλαίσιο

2. Στη διάταξη του άρθρου 32 παρ. 2 περ. γ' του ν. 4412/2016, η οποία ενσωματώνει στο εθνικό δίκαιο την αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 32 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ορίζεται ότι: «2. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση χωρίς προηγούμενη δημοσίευση μπορεί να χρησιμοποιείται για δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών σε οποιαδήποτε από τις κατωτέρω περιπτώσεις: [...] γ) στο μέτρο

που είναι απολύτως απαραίτητο, εάν λόγω κατεπείγουσας ανάγκης οφειλόμενης σε γεγονότα απρόβλεπτα για την αναθέτουσα αρχή, δεν είναι δυνατή η τήρηση των προθεσμιών που προβλέπονται για τις ανοικτές, κλειστές ή ανταγωνιστικές διαδικασίες με διαπραγμάτευση. Οι περιστάσεις που επικαλούνται οι αναθέτουσες αρχές για την αιτιολόγηση της κατεπείγουσας ανάγκης δεν πρέπει σε καμία περίπτωση να απορρέουν από δική τους ευθύνη».

III. Νομική Εκτίμηση

3. Το υπό εξέταση αίτημα υποβλήθηκε από την Επιτροπή Διαχείρισης της Επιχορήγησης του άρθρου 64 του ν. 3900/2010 (Α' 213), η οποία ανήκει στον Δημόσιο τομέα (Γενική Κυβέρνηση, υποτομέας Κεντρικής Κυβέρνησης) και αποτελεί αναθέτουσα αρχή, με κύρια δραστηριότητα τη διαχείριση της επιχορήγησης που διατίθεται για την κάλυψη της δαπάνης των υπηρεσιών καθαριότητας, μεταξύ άλλων, από το Ταμείο Χρηματοδότησης Δικαστικών Κτιρίων (ΤΑ.Χ.ΔΙ.Κ.). Το υποβληθέν αίτημα αφορά στην προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς δημοσίευση, για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας, η συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη της οποίας υπερβαίνει το κατώτατο όριο της εκτιμώμενης αξίας συμβάσεων γενικών υπηρεσιών σύμφωνα με το άρθρο 5 του ν. 4412/2016. Ως εκ τούτου, συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής για την παροχή σύμφωνης γνώμης, κατά το άρθρο 347 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. γδ' του ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

4. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 26 και 32 του ν. 4412/2016, περιπτώσεις, με τα οποία μεταφέρθηκαν στο εθνικό δίκαιο τα άρθρα 26 και 32 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, αντίστοιχα (βλ. σχετικές ΔΕΚ - ΔΕΕ, αποφάσεις της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56, της 23ης Απριλίου 2009, C-292/07, Επιτροπή κατά Βελγίου, EU:C:2009:246, σκέψεις 105-106, της 11ης Σεπτεμβρίου 2014, C-19/13, Ministero dell' Interno κατά Fastweb SpA και Telecom Italia SpA, EU:C:2014:2194, σκέψη 49, της 7ης Σεπτεμβρίου 2016, C -549/14, Finn Frogne A/S κατά Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation, EU:C:2016:634, σκέψη 35).

Οι ανωτέρω διατάξεις, στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις οι οποίες συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, δηλαδή από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζόμενων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συσταλτικής ερμηνείας (βλ. ΔΕΚ - ΔΕΕ, αποφάσεις της 10ης Μαρτίου 1987, C-199/85, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1987, σ. 1039, σκέψη 14, της 18ης Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, της 10ης Απριλίου 2003, C-20/01 και C-28/01, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 2003, I-360, σκέψη 58, της 14ης Σεπτεμβρίου 2004, C-385/02, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2004, σ. I-8121, σκέψη 19, της 14ης Οκτωβρίου 2004, C-340/02, Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλ. 2004, I-9845, σκέψη 38, και της 2ας Ιουνίου 2005, C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 33, της 8ης Απριλίου 2008, C- 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψεις 57-58, της 27ης Οκτωβρίου 2011, C - 601/10, Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας, Συλλ. 2011, I-00163, σκέψη 32). Συναφώς, η σχετική απόφαση της αναθέτουσας αρχής πρέπει να φέρει πλήρη και ειδική αιτιολογία, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η προσφυγή στην εν λόγω εξαιρετική διαδικασία (βλ. ΣτΕ 1747/2011, 1987/2021).

5. Ειδικότερα, για την εφαρμογή της επικαλούμενης διάταξης, απαιτείται η σωρευτική συνδρομή των ακόλουθων προϋποθέσεων:

- α) η ύπαρξη απρόβλεπτης περιστάσης μη απορρέουσας από ευθύνη της αναθέτουσας αρχής,
- β) η ύπαρξη κατεπίγοντος, μη συμβιβαζόμενου με την τήρηση των προθεσμιών διενέργειας διαγωνισμού και
- γ) η αιτιώδης συνάφεια μεταξύ της απρόβλεπτης περιστάσης και του εξ αυτής απορρέοντος κατεπίγοντος.

Υπό τη σωρευτική συνδρομή των ως άνω προϋποθέσεων επιτρέπεται η προσφυγή στην εξαιρετική διαδικασία της διαπραγματεύσεως χωρίς δημοσίευση, μόνο στο μέτρο που είναι απολύτως απαραίτητο, όπως ρητά επιτάσσει η σχετική διάταξη του άρθρου 32 παρ.2 εδ. γ' της Οδηγίας 2014/24 (ΣΕ 1987/2021 σκ.12).

Ως απρόβλεπτες περιστάσεις νοούνται αιφνίδια πραγματικά γεγονότα, τα οποία δεν ήταν γνωστά στην αναθέτουσα αρχή, ούτε ανάγονται στη σφαίρα ευθύνης της και τα οποία κατέστησαν ανέφικτο τον έγκαιρο προγραμματισμό εκ μέρους της των ενεργειών που ήταν αναγκαίες για την αντιμετώπισή τους (Ελ.Συν. απόφαση 1702/2021 σκ. 5, 1080/2022 σκ. 6).

Περαιτέρω, υπό την επίκληση της κατεπίγουσας ανάγκης δικαιολογείται η ανάθεση εκείνων μόνο των εργασιών που είναι απολύτως αναγκαίες και συνδέονται αιτιωδώς με τα απρόβλεπτα γεγονότα και όχι η κάλυψη των τακτικών (πάγιων) αναγκών της αναθέτουσας αρχής, το δε βάρος απόδειξης της σωρευτικής συνδρομής των προϋποθέσεων προσφυγής στην ως άνω εξαιρετική διαδικασία το φέρει η αρχή που τις επικαλείται (βλ. ενδεικτικά ΣΕ 1987/2021, Ελ.Συν. απόφ. 1494/2022 VII Τμ, Γνώμες της Αρχής Δ40 και Δ16/2024 κ.α), η οποία υποχρεούται να αιτιολογεί επαρκώς και ειδικώς την οικεία επιλογή της (Ελ.Συν. Έβδ. Τμ. 1166/2021, VI Τμ. 1361/2020, Ολ. 1309, 182/2022).

6. Εν προκειμένω, από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου της κρινόμενης υπόθεσης, ως προς τη συνδρομή των προϋποθέσεων εφαρμογής της επικαλούμενης ως άνω διάταξης, προκύπτουν τα εξής:

Πρωτίστως επισημαίνεται, ότι στο πλαίσιο εξέτασης της συνδρομής απρόβλεπτου γεγονότος, η τήρηση χρονοβόρων, ενδεχομένως, διαδικασιών διενέργειας διαγωνισμών, εξαιτίας των εγκρίσεων, των δημοσιεύσεων ή της υποβολής προδικαστικών προσφυγών και αιτήσεων αναστολής ακύρωσης, από τους συμμετέχοντες, καθώς και της τυχόν ανάγκης εξέτασης επανορθωτικών μέτρων, δεν συνιστά οπωσδήποτε απρόβλεπτη περίπτωση, συνδεόμενη αιτιωδώς με την κατεπίγουσα ανάγκη για απευθείας ανάθεση σύμβασης. Πλην, όμως, είναι ερευνητέο αν η οφειλόμενη στα ως άνω γεγονότα καθυστέρηση επηρέασε συνεκδοχικά, καθ' υπέρβαση της απαιτούμενης προβλεψιμότητας, την ομαλή εξέλιξη και έγκαιρη ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας (βλ. ad hoc Δ8ΕΑΔΗΣΥ/2023, Δ4ΕΑΔΗΣΥ/2022, Δ5ΕΑΔΗΣΥ/2022 και Δ20ΕΑΔΗΣΥ/2022 Γνώμες της Αρχής και Δ.Εφ. Πειραιά Α156/2022 σκ.13).

Ως απρόβλεπτη περίπτωση, γενεσιουργό της κατεπίγουσας ανάγκης, η αναθέτουσα αρχή προβάλλει τη διοικητική και δικαστική εμπλοκή του διαγωνισμού, η οποία προέκυψε λόγω της επανειλημμένης άσκησης προδικαστικών προσφυγών και λοιπών ένδικων βοηθημάτων από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.

Η αλληλουχία χρονοβόρων γεγονότων που ήδη διαρκούν επί εννέα (9) σχεδόν μήνες από την ανάδειξη αναδόχου και τελικά ο αποκλεισμός του, κατά το άρθρο 73 του ν. 4412/2016, ο οποίος σημειωτέον έλαβε χώρα κατόπιν του πρώτου κύκλου διοικητικής και δικαστικής εμπλοκής που εν τέλει απέβη υπέρ της αναθέτουσας αρχής, ακολούθως δε η εκ μέρους του άσκηση προδικαστικής προσφυγής (βλ. ΙΣΤΟΡΙΚΟ 1.3-1.5), προκάλεσαν ασυνήθη καθυστέρηση στην εν εξελίξει διαγωνιστική διαδικασία, την οποία η αναθέτουσα αρχή εκκίνησε εγκαίρως και ολοκλήρωσε ομοίως εντός ευλόγου χρόνου (βλ. ΙΣΤΟΡΙΚΟ 1.1.-1.2). Πλην όμως, λόγω «οψιγενών μεταβολών» και κρίσης περί συνδρομής λόγου αποκλεισμού του αναδόχου, το αποτέλεσμα της απόφασης κατακύρωσης ανετράπη (βλ. ΙΣΤΟΡΙΚΟ 1.5).

Τα ανωτέρω γεγονότα προκάλεσαν επιπρόσθετη καθυστέρηση και επηρέασαν συνεκδοχικά, καθ' υπέρβαση της απαιτούμενης προβλεψιμότητας, την ομαλή εξέλιξη και έγκαιρη ολοκλήρωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Περαιτέρω, ενόψει της αντικειμενικής αδυναμίας υπογραφής νέας σύμβασης δυνάμει της τρέχουσας διαγωνιστικής διαδικασίας, η ανάγκη τήρησης των συνθηκών υγιεινής και καθαριότητας των Υπηρεσιών που στεγάζονται στο Δικαστικό Μέγαρο του Εφετείου Αθηνών - τους χώρους του οποίου επισκέπτονται καθημερινά χιλιάδες πολίτες και μεγάλος αριθμός απασχολουμένων (Δικαστικών/Εισαγγελικών Λειτουργιών, Δικαστικών υπαλλήλων και Αστυνομικών, Δικηγόρων, Διερμηνέων κλπ)- παρίσταται κατεπείγουσα, καθόσον η χρονική διάρκεια του εν εξελίξει διαγωνισμού έχει ήδη υπερβεί την ημερομηνία λήξης της προϊσχύουσας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας (βλ. ΙΣΤΟΡΙΚΟ 1.6).

Συναφώς, η προπεριγραφείσα διοικητική και δικαστική εμπλοκή του υπό εξέλιξη διαγωνισμού, τελεί σε αιτιώδη συνάφεια με την αδυναμία της αναθέτουσας αρχής να εξυπηρετήσει την απρόσκοπτη ανάγκη της για καθαριότητα των χώρων των κτηριακών εγκαταστάσεών της.

Όσον αφορά δε στην ανάθεση της σύμβασης στο απολύτως απαραίτητο μέτρο, το χρονικό διάστημα των έξι (6) μηνών κρίνεται εύλογο, ενόψει της αβέβαιης ολοκλήρωσης της τρέχουσας διαγωνιστικής διαδικασίας, του γεγονότος ότι θα ακολουθήσει ο προσυμβατικός έλεγχος του διαγωνισμού από το Ελεγκτικό Συνέδριο, για τον οποίο απαιτείται χρόνος τουλάχιστον ενός μηνός, καθώς και του γεγονότος ότι κατά το προσεχές δίμηνο θα υπάρξει μερική αναστολή των εργασιών των Δικαστηρίων λόγω των επικείμενων εκλογών. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα βεβαιώνει ότι στη σύμβαση που θα προκύψει από τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης θα περιληφθεί όρος, περί αυτοδίκαιης και αζημίως, για την ίδια, λύσης αυτής, εφόσον αναδειχθεί ανάδοχος από την εκκρεμή διαγωνιστική διαδικασία.

IV. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή

Αποφασίζει ομόφωνα την παροχή σύμφωνης γνώμης, περί προσφυγής της Τριμελούς Επιτροπής Διαχείρισης της Επιχορήγησης του Εφετείου Αθηνών στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαριότητας των χώρων του Δικαστικού Μεγάρου του Εφετείου Αθηνών επί της οδού Κυρίλλου Λουκάρεως 14 και του

νέου Δικαστικού Κτηρίου του Εφετείου Αθηνών επί της οδού Δέγλερη, διάρκειας έως έξι (6) μηνών, προϋπολογιζόμενης αξίας 281.190,00€, χωρίς Φ.Π.Α., λόγω συνδρομής των οικείων προϋποθέσεων.

Αθήνα, 17 Απριλίου 2024

Η Πρόεδρος

Ανδρονίκη Θεοδοκάτου