



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΕΝΙΑΙΑ ΑΡΧΗ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

ΓΝΩΜΗ

Δ 46 ΕΑΔΗΣΥ/2024

(άρθρου 347 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. γδ' του ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 του ν. 4912/2022)

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

της παρ. 5 του άρθρου 353 του ν. 4412/2016, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 10 του ν.4912/2022

Στην Αθήνα σήμερα, 3 Απριλίου 2024, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:30 π.μ., στα επί της οδού Κεφαλληνίας 45 γραφεία της, συνήλθε η ως άνω ΕΠΙΤΡΟΠΗ της ΕΝΙΑΙΑΣ ΑΡΧΗΣ ΔΗΜΟΣΙΩΝ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ (εφεξής και «Αρχή» ή «ΕΑΔΗΣΥ») σε συνεδρίαση, μετά από σχετική πρόσκληση της Προέδρου της, η οποία γνωστοποιήθηκε νομίμως σε όλα τα Μέλη της Επιτροπής.

Τα προσκληθέντα Μέλη της Επιτροπής παρέστησαν κατά τη συνεδρίαση, ως εξής:

**Προεδρεύουσα:** Ευαγγελία Κουτούπα, Σύμβουλος της Αρχής, με τηλεδιάσκεψη

**Μέλη:** Δημήτριος Χανής, Σύμβουλος της Αρχής

Βασιλική Σκαρτσούνη, Μέλος της Αρχής, με τηλεδιάσκεψη

Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλος της Αρχής,

Δημήτριος Σταθακόπουλος, Μέλος της Αρχής, με τηλεδιάσκεψη

Η Πρόεδρος κ. Ανδρονίκη Θεοδοκάτου και το Μέλος Αδάμ Καραγλάνης, απουσίασαν δικαιολογημένα.

**Γραμματέας:** Αθανάσιος Λαμπράκης, ΠΕ Διοικητικού Οικονομικού

**Εισηγήτρια:** Φιλία Κοντραφούρη, Νομικός, Ειδικό Επιστημονικό Προσωπικό ΕΑΔΗΣΥ

Κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης, παρέστησαν, η εισηγήτρια Φιλία Κοντραφούρη, η Προϊσταμένη του Τμήματος Ελέγχου Αιτημάτων Διαπραγμάτευσης, Μαρία Παναγοηλιοπούλου και η Προϊσταμένη της Διεύθυνσης Ελέγχου της ΕΑΔΗΣΥ, Μαριλένα Σιδέρη, οι οποίες αποδεσμεύτηκαν πριν την έναρξη της διαδικασίας ψηφοφορίας των Μελών της Επιτροπής και τη λήψη απόφασης.

**ΘΕΜΑ:** Παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή του δήμου Ρεθύμνης στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση διακήρυξης, δυνάμει του άρθρου

26 παρ. 2 περ. β' του Ν. 4412/2016, για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την «Προμήθεια Ειδών Καθαριότητας – Ευπρεπισμού, σάκων απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών Παντοπωλείου για τις ανάγκες των Υπηρεσιών του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων» εκτιμώμενης αξίας 217.332,00 €, πλέον ΦΠΑ για το Τμήμα 1 (Δήμος Ρεθύμνης) και 167.695,90 €, πλέον ΦΠΑ για το Τμήμα 2 (Δομές Κοινωνικής Υπηρεσίας), δηλαδή συνολικής εκτιμώμενης αξίας 385.027,90 ευρώ πλέον ΦΠΑ., κατόπιν προηγηθέντος ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων που απέβη εν μέρει άγονος.

-----  
 Με το αρ. πρωτ. 6758/26-02-2024 (αρ. πρωτ. εισερχ. Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. 2504/01-03-2024) αίτημα του προς την Ε.Α.ΔΗ.ΣΥ. (εφεξής Αρχή), όπως συμπληρώθηκε με το αρ. πρωτ. 10542/26.03.2024 έγγραφό του (αρ. πρωτ. εισερχ. ΕΑΔΗΣΥ 3319/27-03-2024), ο Δήμος Ρεθύμνης αιτείται την παροχή σύμφωνης γνώμης της Αρχής για την προσφυγή στη διαδικασία διαπραγμάτευσης, σύμφωνα με το άρθρο 347 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. γδ του ν. 4412/2016 ως ισχύει, για την ανάθεση της σύμβασης του θέματος.

## **I. Ιστορικό – Πραγματικά περιστατικά**

**1.** Με την αρ. πρωτ. 28081/25-07-2023 διακήρυξη (ΑΔΑΜ:23PROC013176609 31-07-2023) ο δήμος Ρεθύμνης προκήρυξε διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «προμήθεια Ειδών Καθαριότητας – Ευπρεπισμού, σάκων απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών Παντοπωλείου για τις ανάγκες των Υπηρεσιών του Δήμου Ρεθύμνης και των Νομικών του Προσώπων» (ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ), συνολικού προϋπολογισμού 429.413,50 ευρώ πλέον ΦΠΑ.

**1.1.** Στο άρθρο 1.3. της άνω διακήρυξης με τίτλο «Συνοπτική Περιγραφή φυσικού και οικονομικού αντικειμένου της σύμβασης» ορίζονταν τα εξής:

“Τα προς Προμήθεια Είδη κατατάσσονται στους ακόλουθους κωδικούς του Κοινού Λεξιλογίου Δημοσίων Συμβάσεων (CPV)

- 33760000-5: «Χαρτικά»
- 39831200-8: «Απορρυπαντικά»
- 39830000-9: «Προϊόντα Καθαρισμού»
- 19640000-4: «Σάκοι και τσάντες αποβλήτων και απορριμμάτων από πολυαιθυλένιο»

Η παρούσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι 4 τμήματα:

ΤΜΗΜΑ 1 ΔΗΜΟΣ ΡΕΘΥΜΝΟΥ

ΤΜΗΜΑ 2 ΔΟΜΕΣ ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ

ΤΜΗΜΑ 3 ΔΗΜΟΣ ΡΕΘΥΜΝΗΣ "ΚΟΙΝΩΝΙΚΟ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟ"

ΤΜΗΜΑ 4 ΔΗΜΟΤΙΚΟ ΛΙΜΕΝΙΚΟ ΤΑΜΕΙΟ

Προσφορές υποβάλλονται για ένα ή περισσότερα τμήματα για τη συνολική ωστόσο προκηρυχθείσα ποσότητα κάθε τμήματος, όπως παρουσιάζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας.

Προσφορές που δεν καλύπτουν το σύνολο των επιμέρους ειδών του τμήματος ή τμημάτων, θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Παρέχεται η δυνατότητα κατακύρωσης του διαγωνισμού σε περισσότερους από ένα προσφέροντες.

Οι διαγωνιζόμενοι με τις προσφορές τους και επί ποινή αποκλεισμού, δεν μπορούν να υπερβούν το ποσό του προϋπολογισμού για κάθε τμήμα συνολικά.

Μειοδότης για κάθε προς προμήθεια είδος ανακηρύσσεται ο προσφέρων την οικονομικότερη προσφορά για το σύνολο των ειδών κάθε τμήματος ξεχωριστά.

Οι υποψήφιοι προμηθευτές έχουν τη δυνατότητα να προσφέρουν σε κάποιο είδος, τιμή μεγαλύτερη από την προϋπολογισθείσα, (λόγω τυχόν λανθασμένης έρευνας αγοράς στην

εκτιμώμενη αξία), παρόλα ταύτα και επί ποινή αποκλεισμού η συνολική προσφερόμενη τιμή για κάθε τμήμα, πρέπει να είναι μικρότερη από την προϋπολογισθείσα τιμή για κάθε τμήμα”.

**1.2.** Ως προς τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής η διακήρυξη προέβλεπε τα εξής:

**«2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας**

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της προμήθειας.

Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού.

Σε περίπτωση ένωσης η καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας θα πρέπει να καλύπτεται από ένα τουλάχιστον μέλος της ένωσης.

**2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια**

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς δεν απαιτείται να πληρούν συγκεκριμένες προϋποθέσεις.

**2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα**

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς δεν απαιτείται να πληρούν συγκεκριμένες προϋποθέσεις.

**2.2.7 Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης**

Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με:

Το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2015 ή άλλο ισοδύναμο πιστοποιητικό του κατασκευαστή ή του προμηθευτή.

Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί από φορείς διαπιστευμένους από ισοδύναμους Οργανισμούς διαπίστευσης, εδρεύοντες και σε άλλα κράτη - μέλη σύμφωνα με τον Κανονισμό 765/2008 . Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

Στην περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων τουλάχιστον το ένα (1) μέλος της να καλύπτει το ως άνω κριτήριο».

**1.3.** Περαιτέρω, στο από 18-08-2023 έγγραφο διευκρινίσεων, που δόθηκε από την αναθέτουσα αρχή, το οποίο αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ και δεν αμφισβητήθηκε/προσβλήθηκε από τους συμμετέχοντες και εντάχθηκε στο ειδικό κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, οριζόταν ότι:

«2. Η πιστοποίηση ISO 9001 απαιτείται σε όλα τα είδη των ομάδων. 3. Την πιστοποίηση ISO 9001 αρκεί να την έχει ο κατασκευαστής ή ο προμηθευτής του προϊόντος και απαιτείται να προσκομιστεί στο παρόν στάδιο με την υποβολή των προσφορών».

**1.4.** Ως προς τα αποδεικτικά μέσα, η διακήρυξη προέβλεπε τα εξής:

“... Β. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού ή πιστοποιητικό που εκδίδεται από την οικεία υπηρεσία του Γ.Ε.Μ.Η. των ως άνω Επιμελητηρίων. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

Επισημαίνεται ότι, τα δικαιολογητικά που αφορούν στην απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4 (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) γίνονται αποδεκτά, εφόσον έχουν εκδοθεί έως τριάντα (30) εργάσιμες ημέρες πριν από την υποβολή τους, εκτός εάν, σύμφωνα με τις ειδικότερες διατάξεις αυτών, φέρουν συγκεκριμένο χρόνο ισχύος.

**B.3.** Δεν απαιτείται απόδειξη οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας στην παρούσα διαδικασία.

**B.4.** Δεν απαιτείται απόδειξη τεχνικής & επαγγελματικής ικανότητας στην παρούσα διαδικασία.

**B.5.** Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν Πιστοποιητικό ISO 9001:2015 ή ισοδύναμο πιστοποιητικό του κατασκευαστή ή του προμηθευτή.

(Υποβάλλονται με την τεχνική προσφορά)”.

**1.5.** Ως προς τα δικαιολογητικά του φακέλου της τεχνικής προσφοράς, η διακήρυξη προέβλεπε τα εξής:

**“2.4.3.2 Τεχνική προσφορά**

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος I της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Υποχρεούται ο οικονομικός φορέας που θα καταθέσει προσφορά να υποβάλλει στο ΦΑΚΕΛΟ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) που να αποδεικνύουν τις τεχνικές προδιαγραφές της 8/2023 μελέτης του Τμήματος Προμηθειών, Διαχείρισης Υλικών & Αποθεμάτων του Δήμου.

Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην

οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου.

Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν”.

**1.6.** Στο άρθρο 2.4.6. της διακήρυξης με τίτλο Λόγοι απόρριψης προσφορών ορίζεται ότι «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία αποκλίνει από απαραίτατους όρους περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, [...] ι) η οποία παρουσιάζει αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

**1.7.** Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης ενσωματώθηκε η ΥΠ’ ΑΡ. 8/2023 ΜΕΛΕΤΗ του ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ, ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΛΙΚΩΝ & ΑΠΟΘΕΜΑΤΩΝ του δήμου στην οποία περιλαμβάνονταν οι τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια προϊόντων της διακήρυξης. Μεταξύ άλλων στις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρονται τα εξής:

“Όλα τα υπό προμήθεια είδη πρέπει να είναι:

α) άριστης Ποιότητας, σύμφωνα με τεχνικά χαρακτηριστικά τους.

Η παραγωγή, σύνθεση και σήμανση τους θα είναι σύμφωνη με τους νόμους της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της Ελληνικής Κυβέρνησης και η πώληση αυτού να επιτρέπεται χωρίς κανένα περιορισμό σε όλες τις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Θα φέρουν σήμα CE και ετικέτες σύμφωνα με τα απαιτούμενα στους Ευρωπαϊκούς κανονισμούς. Να είναι εγκεκριμένα από τις αρμόδιες αρχές και να διαθέτουν πιστοποιητικά ποιότητας του κατασκευαστή.

Όλα τα είδη των ομάδων (είδη υγιεινής και καθαριότητας), είδη καθαριότητας και ευπρεπισμού και είδη λοιπού εξοπλισμού θα είναι πιστοποιημένα κατά ISO 9001 ( Σύστημα διασφάλισης ποιότητας) [...]... Γ) Τα απολυμαντικά – αντισηπτικά χεριών θα πρέπει να διαθέτουν έγκριση σε ισχύ του Ε.Ο.Φ. υποχρεωτικά σύμφωνα με την κείμενη Εθνική Νομοθεσία [...]”.

**1.8.** Προκήρυξη της παρούσας σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 26/07/2023 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και δημοσιεύθηκε στις 31/07/2023 (2023/S 145-463631).

Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) στις 31/07/2023 (23PROC013176609).

Τα έγγραφα της σύμβασης αναρτήθηκαν στις 31/07/2023 στη Διαδικτυακή Πύλη ([www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr)) του ΟΠΣ ΕΣΗΔΗΣ με Συστημικό Αύξοντα Αριθμό 205213). Στη συνέχεια, περιληπτική διακήρυξη (ΑΔΑ: ΨΔΚΒΩ1Ψ-4ΟΔ) δημοσιεύθηκε στο δημόσιο διαδικτυακό τόπο ([www.rethymno.gr](http://www.rethymno.gr)) του Δήμου στις 31/07/2023.

Ως ημερομηνία έναρξης υποβολής προσφορών ορίστηκε η 31.07.2023 ενώ ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στο ΕΣΗΔΗΣ ορίστηκε η 29.08.2023. Η ηλεκτρονική αποσφράγιση του διαγωνισμού διενεργήθηκε στις 04.09.2023.

**1.9.** Η αρμόδια Επιτροπή του διαγωνισμού, την 04/09/2023, προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση και αξιολόγηση των προσφορών που κατατέθηκαν στο πλαίσιο της διενέργειας του υπό εξέταση ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού. Κατατέθηκαν συνολικά 7 προσφορές για όλα τα τμήματα του διαγωνισμού.

Με το υπ’ αριθ. 1/2023 πρακτικό της η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε να απορριφθούν οι δύο πρώτες προσφορές -1<sup>η</sup> και 2<sup>η</sup>- (ΓΙΟΥΚΑ ΑΕ, [...]) για το τμήμα 1 διότι δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης επειδή ένα από τα προσφερόμενα είδη (χλώριο) δεν έφερε έγκριση κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ. Επίσης, η [...] δεν υπέβαλε συμπληρωματικά έντυπο οικονομικής προσφοράς όπως απαιτούσε η διακήρυξη.

Τέλος, η επιτροπή απέρριψε την 6<sup>η</sup> προσφορά (...) ως προς τα τμήματα 1 και 2 διότι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης επειδή ένα από τα προσφερόμενα

είδη (αποφρακτικό υγρό) περιείχε οξέα, σε αντίθεση με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.

Με το με αριθμό 2/2023 πρακτικό της η Επιτροπή προέβη σε αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των υπολοίπων συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και πρότεινε προσωρινούς μειοδότες για τα τμήματα 1,2 και 4 την εταιρεία ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΑΕ, ενώ για το τμήμα 3. τον [...].

Με την με αριθμό 339/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου εγκρίθηκαν τα πρακτικά με αριθμό 1 και 2.

Στη συνέχεια με το με αριθμό 3/2023 πρακτικό της η Επιτροπή του Διαγωνισμού προέβη σε αξιολόγηση των δικαιολογητικών Κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων. Με τη με αριθμό 371/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου εγκρίθηκε το ανωτέρω πρακτικό 3 και κατακυρώθηκαν οριστικά τα τμήματα 1,2 και 4 την εταιρεία ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΑΕ, ενώ το τμήμα 3 στον [...].

**1.10.** Κατά της άνω 371/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του δήμου, στην οποία ενσωματώθηκαν και η 241/2023 και η 339/2023 αποφάσεις της, ασκήθηκε από την εταιρεία Δ. ΠΑΠΑΜΙΧΑΗΛ & ΣΙΑ ΕΕ προδικαστική προσφυγή η οποία έγινε δεκτή με τη με αρ. 1895/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ (αναφορικά με το τμήμα 1) για τους παρακάτω λόγους:

α) η προσφορά της εταιρείας ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΑΕ δεν ήταν σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης γιατί δεν προσκόμισε πιστοποίηση ISO για ορισμένα από τα προσφερόμενα προϊόντα ενώ για άλλα δεν προσκόμισε σχετική έγκριση κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ και

β) η προσφορά του [...] δεν ήταν σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης γιατί δεν προσκόμισε σχετική έγκριση κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ για ορισμένο προϊόν είτε για άλλο προϊόν η σχετική άδεια του ΕΟΦ είχε λήξει είτε τρίτο προϊόν περιείχε οξέα κατά παράβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης.

Κατά της ίδιας ως άνω 371/2023 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, ασκήθηκε και από την [...] προδικαστική προσφυγή η οποία έγινε δεκτή με τη με αρ. 1896/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ (αναφορικά με τα τμήματα 1 και 2) για τους παρακάτω λόγους:

α) η προσφορά της εταιρείας ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΑΕ δεν ήταν σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και

β) η προσφορά της εταιρείας Δ. ΠΑΠΑΜΙΧΑΗΛ & ΣΙΑ ΕΕ δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης διότι δεν προσκόμισε τα πιστοποιητικά ISO με τον τρόπο που απαιτούσε η διακήρυξη (είτε μεταφρασμένα και επικυρωμένα είτε στην αγγλική γλώσσα με παραπομπή στον επίσημο ιστότοπο του φορέα πιστοποίησης).

Εν συνεχεία, με το Πρακτικό 4/22-01-2024 η επιτροπή του διαγωνισμού, σε συμμόρφωση με τις με αρ. 1895 και 1896/2023 αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ, εισηγήθηκε να απορριφθεί η προσφορά της εταιρείας ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΑΕ και για το τμήμα 2 του διαγωνισμού λόγω της ταυτότητας των νομικών λόγων (μη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης) δυνάμει των οποίων η ΕΑΔΗΣΥ απέρριψε την προσφορά της εταιρείας ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΑΕ για το τμήμα 1 του διαγωνισμού. Επίσης, λόγω της απόρριψης, κατόπιν της ασκήσεως των 2 άνω προσφυγών, και των λοιπών προσφορών που είχαν κατατεθεί για το τμήμα 1 πρότεινε την προσφυγή στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση για τα τμήματα 1 και 2 δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 26 παρ.2 περ.α' υποπερ. αα' ν. 4412/2016.

Το παραπάνω πρακτικό 4/22-01-2024 εγκρίθηκε από τη Δημοτική Επιτροπή (πρώην Οικονομική Επιτροπή) του δήμου με τη με αρ. 17/2024 απόφαση.

Εν συνεχεία, με το με αρ. πρωτ. 10542/26-03-2024 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικών, η αιτούσα αναθέτουσα αρχή επανήλθε τροποποιώντας τη νομική βάση του αιτήματος της για έγκριση της Αρχής για προσφυγή στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση για τα τμήματα 1 και 2, δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 26 παρ.2 περ. β' ν. 4412/2016.

**1.11.** Επιπλέον, η αιτούσα αναθέτουσα αρχή προσκόμισε το με αρ. πρωτ. 6752/26.02.2024 έγγραφο του Δημάρχου Ρεθύμνης με το οποίο βεβαιώνεται ότι δεν εκκρεμεί προδικαστική προσφυγή ή άλλο ένδικο βοήθημα στο πλαίσιο του υπό εξέταση διαγωνισμού.

## II. Νομικό Πλαίσιο

2. Στη διάταξη του άρθρου 26 «Επιλογή των διαδικασιών (άρθρο 26 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του ν. 4412/2016 (Α' 147), ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι:

«[...] 2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να προσφεύγουν στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στον ανταγωνιστικό διάλογο, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

[...] β) όσον αφορά έργα, αγαθά ή υπηρεσίες για τα οποία, έπειτα από ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υποβάλλονται μόνο μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές. Στις περιπτώσεις αυτές, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτείται να δημοσιεύουν προκήρυξη σύμβασης, εφόσον στη διαδικασία περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες οι οποίοι πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 73 έως 83 και οι οποίοι, κατά την προηγηθείσα ανοικτή ή κλειστή διαδικασία, υπέβαλαν προσφορές σύμφωνες προς τις τυπικές απαιτήσεις της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, και μόνον αυτούς.

3. Μη κανονικές προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα: α) όσες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των

εγγράφων της σύμβασης, β) όσες παρελήφθησαν εκπρόθεσμα, γ) όταν υπάρχουν αποδεικτικά στοιχεία αθέμιτης πρακτικής, όπως συμπαιγνίας ή διαφθοράς, δ) όσες κρίνονται από την αναθέτουσα αρχή ασυνήθιστα χαμηλές.

4. Απαράδεκτες προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:

α) όσες υποβάλλονται από προσφέροντες οι οποίοι δεν διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα και β) όσων η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της αναθέτουσας αρχής, όπως καθορίστηκε και τεκμηριώθηκε πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης σύμβασης [...].»

## III. Νομική Εκτίμηση

3. Το υπό εξέταση αίτημα του δήμου Ρεθύμνης αφορά στη σύναψη σύμβασης προμήθειας με τη διαδικασία της διαπραγμάτευσης, δυνάμει των διατάξεων της παρ. 2 περ. β' του άρθρου 26 του ν. 4412/2016. Η αιτούμενη σύμβαση αποτελεί μέρος προηγηθέντος άνω των ορίων διαγωνισμού (Τμήμα 1' και 2'), και ως εκ τούτου συντρέχει η αρμοδιότητα της Αρχής, για την παροχή σύμφωνης γνώμης, κατ' άρθρο 347 παρ. 2 περ. γ' υποπερ. γδ' ν. 4412/2016, όπως ισχύει.

4. Οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 26 παρ.2 περ. β' του ν. 4412/2016 είναι οι ακόλουθες: α) να έχει προηγηθεί ανοικτή ή κλειστή διαδικασία και β) να έχουν υποβληθεί μη κανονικές ή απαράδεκτες προσφορές.

Σχετικά με την ως άνω υπό α) προϋπόθεση, επισημαίνεται ότι η προσφυγή στη διαδικασία της διαπραγμάτευσης συνεχεται άμεσα με τον προηγηθέντα αυτής διαγωνισμό, με συνέπεια η μη νομιμότητα της υποκείμενης διαγωνιστικής διαδικασίας να καθιστά παρακολουθηματικά παράνομη στο σύνολό της και τη συγκεκριμένη διαδικασία.

Επίσης, στην περίπτωση εφαρμογής της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 26, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτείται να δημοσιεύουν προκήρυξη σύμβασης, εφόσον στη διαδικασία περιλαμβάνουν όλους τους προσφέροντες, οι οποίοι πληρούν τα κριτήρια των άρθρων 73 έως 83 του ν. 4412/2016 και κατά την προηγηθείσα διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλαν προσφορές σύμφωνες προς τις τυπικές απαιτήσεις της υπό ανάθεση σύμβασης, και μόνον αυτούς.

5. Η διαδικασία με διαπραγμάτευση έχει εξαιρετικό χαρακτήρα και επιτρέπεται να εφαρμόζεται μόνο στις περιοριστικώς απαριθμούμενες στα άρθρα 26 και 32 του ν. 4412/2016 περιπτώσεις με τα οποία μεταφέρθηκαν στο εσωτερικό δίκαιο τα άρθρα 26 και 32 της οδηγίας

2014/24/ΕΕ, αντίστοιχα (πρβλ. άρθρα 24 και 25 π.δ. 60/2007 και άρθρα 30 και 31 της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, αντίστοιχα, και βλ. σχετικώς ΔΕΚ - ΔΕΕ, αποφάσεις της 8ης Απριλίου 2008, C 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψη 56, της 23ης Απριλίου 2009, C-292/07, Επιτροπή κατά Βελγίου, ΕΥ:C:2009:246, σκέψεις 105-106, της 11ης Σεπτεμβρίου 2014, C-19/13, Ministero dell' Interno κατά Fastweb SpA και Telecom Italia SpA, ΕΥ:C:2014:2194, σκέψη 49, της 7ης Σεπτεμβρίου 2016, C -549/14, Finn Frogne A/S κατά Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation, ΕΥ:C:2016:634, σκέψη 35). Συναφώς επισημαίνεται ότι οι ανωτέρω διατάξεις στο μέτρο που εισάγουν εξαιρέσεις που συνιστούν παρέκκλιση από τη βασική ρύθμιση, δηλαδή από τους κανόνες που αποσκοπούν στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας των αναγνωριζομένων από τη Συνθήκη για τη Λειτουργία της Ευρωπαϊκής Ένωσης (Σ.Λ.Ε.Ε.) δικαιωμάτων στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, πρέπει να αποτελούν αντικείμενο συστατικής ερμηνείας, το δε βάρος αποδείξεως περί του ότι συντρέχουν όντως οι έκτακτες περιστάσεις που δικαιολογούν την απόκλιση το φέρει αυτός που τις επικαλείται (βλ. υπό το πνεύμα αυτό ΔΕΚ - ΔΕΕ, αποφάσεις της 10ης Μαρτίου 1987, C-199/85, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1987, σ. 1039, σκέψη 14, της 18ης Μαΐου 1995, C-57/94, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 1995, σ. I-1249, σκέψη 23, της 28ης Μαρτίου 1996, C-318/94, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 1996, σ. I-1949, της 10ης Απριλίου 2003, C-20/01 και C-28/01, Επιτροπή κατά Γερμανίας, Συλλ. 2003, I-360, σκέψη 58, της 14ης Σεπτεμβρίου 2004, C-385/02, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2004, σ. I-8121, σκέψη 19, της 14ης Οκτωβρίου 2004, C-340/02, Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλ. 2004, I-9845, σκέψη 38, και της 2ας Ιουνίου 2005, C-394/02, Επιτροπή κατά Ελλάδας, Συλλ. 2005, I-4713, σκέψη 33, της 8ης Απριλίου 2008, C- 337/05, Επιτροπή κατά Ιταλίας, Συλλ. 2008, I-2173, σκέψεις 57-58, της 27ης Οκτωβρίου 2011, C - 601/10, Επιτροπή κατά Ελληνικής Δημοκρατίας, Συλλ. 2011, I-00163, σκέψη 32).

**6.** Εν προκειμένω, από την εξέταση των στοιχείων του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης, προκύπτουν τα εξής:

**6.1** Ως προς την προϋπόθεση της προηγούμενης νομίμως διεξαχθείσας ανοικτής ή κλειστής διαδικασίας: Από τα στοιχεία του υποβληθέντος φακέλου, καθώς και τα στοιχεία της διαδικτυακής πύλης του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων προκύπτει ότι τηρήθηκαν οι όροι δημοσιότητας που προβλέπονται από το νόμο και δεν διαπιστώθηκαν ουσιώδεις νομικές πλημμέλειες στη διαγωνιστική διαδικασία οι οποίες θα μπορούσε να θεωρηθεί ότι συνέχονται με το άγονο αποτέλεσμα του διαγωνισμού.

Περαιτέρω η αιτούσα αναθέτουσα αρχή προσκόμισε το με αρ. πρωτ. 6752/26.02.2024 έγγραφο του Δημάρχου Ρεθύμνης με το οποίο βεβαιώνεται ότι δεν εκκρεμεί προδικαστική προσφυγή ή άλλο ένδικο βοήθημα στο πλαίσιο του υπό εξέταση διαγωνισμού. Επίσης, σημειώνεται ότι στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία υπέβαλαν προσφορές επτά (7) οικονομικοί φορείς συνολικά, για δε τα υπόλοιπα τμήματα 3 και 4, οι υποβληθείσες προσφορές δεν έχουν απορριφθεί και βρίσκονται σε διαδικασία αξιολόγησης.

**6.2** Ως προς την μη υποβολή προσφοράς ή την υποβολή μη κατάλληλων προσφορών

Όπως αναφέρεται στο Ιστορικό, στον υπό εξέταση διαγωνισμό, ο οποίος περιλάμβανε συνολικά 4 τμήματα, υποβλήθηκαν καταρχήν προσφορές για όλα τα τμήματα. Αυτό



επιβεβαιώθηκε και από έλεγχο της Αρχής στο συστημικό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ με αριθμό 205213. Παρόλα αυτά, όλες οι προσφορές που υποβλήθηκαν για τα τμήματα 1 και 2 απορρίφθηκαν στο σύνολό τους. Ειδικότερα, με το υπ' αριθ. 1/2023 πρακτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε να απορριφθούν οι δύο πρώτες προσφορές (ΓΙΟΥΚΑ ΑΕ, [...]) διότι δεν πληρούσαν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης επειδή ένα από τα προσφερόμενα είδη (χλώριο) δεν έφερε έγκριση κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ. Επίσης, απέρριψε την 6η προσφορά (.....) ως προς τα τμήματα 1 και 2 διότι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης επειδή ένα από τα προσφερόμενα είδη (αποφρακτικό υγρό) περιείχε οξέα, σε αντίθεση με τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης ( βλ. ΙΣΤΟΡΙΚΟ 1.9). Εν συνεχεία, με την 1895/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ έγινε δεκτή προδικαστική προσφυγή σχετικά με μη νόμιμη αποδοχή άλλων υποβληθεισών προσφορών που αφορούσαν στο τμήμα 1 (βλ. ιστορικό **1.10.**), ήτοι: α) η προσφορά της εταιρείας ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΑΕ δεν ήταν σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης γιατί δεν προσκόμισε πιστοποίηση ISO για ορισμένα από τα προσφερόμενα προϊόντα ενώ για άλλα δεν προσκόμισε σχετική έγκριση κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ. β) η προσφορά του [...] δεν ήταν σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης γιατί δεν προσκόμισε σχετική έγκριση κυκλοφορίας από τον ΕΟΦ για ορισμένο προϊόν είτε για άλλο προϊόν η σχετική άδεια του ΕΟΦ είχε λήξει είτε τρίτο προϊόν περιείχε οξέα κατά παράβαση των απαιτήσεων της διακήρυξης. Επιπλέον, με την αρ. 1896/2023 απόφαση της ΕΑΔΗΣΥ έγινε ομοίως δεκτή προδικαστική προσφυγή σχετικά με τη μη νόμιμη αποδοχή προσφοράς της εταιρείας Δ. ΠΑΠΑΜΙΧΑΗΛ & ΣΙΑ ΕΕ διότι δεν πληρούσε τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης καθότι δεν προσκόμισε τα πιστοποιητικά ISO με τον τρόπο που απαιτούσε η διακήρυξη (είτε μεταφρασμένα και επικυρωμένα είτε στην αγγλική γλώσσα με παραπομπή στον επίσημο ιστότοπο του φορέα πιστοποίησης).

Ακολούθως, με το Πρακτικό 4/22-01-2024 η επιτροπή του διαγωνισμού (βλ. Ιστορικό υπό 1.10), σε συμμόρφωση με τις με αρ. 1895 και 1896/2023 αποφάσεις της ΕΑΔΗΣΥ (πρώην ΑΕΠΠ), εισηγήθηκε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΑΕ και για το τμήμα 2 του διαγωνισμού λόγω της ταυτότητας των νομικών λόγων (μη συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης) δυνάμει των οποίων η ΕΑΔΗΣΥ απέρριψε την προσφορά της εταιρείας ΜΑΥΡΟΥΔΗΣ ΑΕ για το τμήμα 1 του διαγωνισμού. Επομένως, ο διαγωνισμός απέβη άγονος ως προς τα αιτούμενα τμήματα με α/α 1 και 2.

Εν προκειμένω, σύμφωνα με το διδόμενο ιστορικό, προκύπτει ότι η αγορά ανταποκρίθηκε στην εν λόγω διαγωνιστική διαδικασία, όπου υποβλήθηκαν μάλιστα 6 προσφορές, δηλαδή, αναπτύχθηκε ανταγωνισμός. Επίσης, τα αιτούμενα τμήματα 1 και 2, αποτελούνται, σύμφωνα με το Παράρτημα Ι «Τεχνική Περιγραφή» της διακήρυξης, από 59 και 119 είδη, αντίστοιχα όπου μόνο για κάποια ελάχιστα απορρυπαντικά/απολυμαντικά και 1 αποφρακτικό, διαπιστώθηκαν οι παραπάνω αναλυτικά περιγραφόμενες πλημμέλειες (βλ. παρ. 6.2 της παρούσας) οι οποίες και οδήγησαν στην απόρριψη των προσφορών λόγω ασυμφωνίας με τα έγγραφα της σύμβασης. Επομένως, οι εν λόγω προσφορές εντάσσονται στην περίπτωση της παρ. 3 του αρ. 26 του ν. 4412/2016.

#### IV. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή:

Αποφασίζει ομόφωνα την παροχή σύμφωνης γνώμης για την προσφυγή της του δήμου Ρεθύμνης στη διαδικασία διαπραγμάτευσης χωρίς προηγούμενη δημοσίευση διακήρυξης, δυνάμει του άρθρου 26 παρ. 2 περ. β' του Ν. 4412/2016, για τη σύναψη σύμβασης με αντικείμενο την «Προμήθεια Ειδών Καθαριότητας – Ευπρεπισμού, σάκων απορριμμάτων και λοιπών αναλώσιμων ειδών Παντοπωλείου για τις ανάγκες των Υπηρεσιών του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων» εκτιμώμενης αξίας 217.332,00 €, πλέον ΦΠΑ για το Τμήμα 1 (Δήμος Ρεθύμνης) και 167.695,90 €, πλέον ΦΠΑ για το Τμήμα 2 (Δομές Κοινωνικής Υπηρεσίας), δηλαδή συνολικής εκτιμώμενης αξίας 385.027,90 ευρώ πλέον ΦΠΑ., λόγω συνδρομής των οικείων προϋποθέσεων.

Αθήνα, 3 Απριλίου 2024

Η Προεδρεύουσα Σύμβουλος

Ευαγγελία Κουτούπα